

0700

Zajednički odvjetnički ured
ADELA BUDINIĆ- KUŠETA I ADRIJANA ANTIČEVIĆ

51550 MALI LOŠINJ, Zagrebačka 67
tel.051/231-320 , 233-551, fax:051/233-539 adela@arhipelag.hr adrijana.anticivic@gmail.com
žiro račun br. 2340009-1167039991 OIB 81608005359

Posl.br.Ovr-290/2021

ŽUPANIJSKOM SUDU U RIJECI
putem
OPĆINSKOG SUDA U RIJECI
-Stalna služba Mali Lošinj-

Ovršni predmet :

Predlagatelji osiguranja : 1. DARIO DLAKA (OIB : 17468769943) iz Malog Lošinja, Vresikovo 19,
2. MARINA DLAKA (OIB : 02892022796) iz Malog Lošinja, Vresikovo 19 i
3. VERONIKA DLAKA (OIB : 25234040848) iz Malog Lošinja, Vresikovo 19,
svi zastupani po:

*Zajednički odvjetnički ured
Adela Budinić-Kušeta i Adrijana Antičević
Zagrebačka 67, Mali Lošinj*

Protivnik osiguranja : 1. TURIZAM, SPORT I NAUTIKA D.O.O. u stečaju, SPLIT, ZRINJSKO-FRANKOPANSKA 68, zastupano po stečajnom upravitelji Boži Guvi iz Splita
OIB : 01077126296
2. HAL d.o.o. Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, OIB : 70922518178
3. MILJENKO DIKLIĆ, OIB: 68820491788 iz Rijeke, Rikarda Katalinića Jeretova 1, zastupan po odvjetnicima iz OD Vukić i patneri

Radi : osiguranja privremenom mjerom

Ž A L B A

Na rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Malom
Lošinju posl.br. Ovr- 290/2021 od dana 30. ožujka 2021. godine

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba Mali Lošinj, posl.br.Ovr-290/2021 od dana 30. ožujka 2021.godine, sud je odbio prijedlog predlagatelja osiguranja za izdavanje privremene mjere zabijezbe zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine - poslovnog prostora u Malom

Lošinj, koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č.br.1701, upisanoj u zk.ul.2048, k.o.Mali Lošinj-grad- 5. etaža 16/100, s kojom je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa posebnim dijelom nekretnine u potkrovlju objekta sastojeće od prostorije za usluživanje gostiju sa točionikom, prostorije za pušače, garderobe za goste, garderobe za osoblje, tri predprostora i tri wc-a, korisne neto površine 147,13 m2, oznake ugostiteljski objekt "PT1", korisne vrijednosti 16/100.

Predlagatelji osiguranja u zakonskom roku ulažu žalbu na prethodno citirano rješenje u cijelosti.

U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud u bitnom navodi kako su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim da u odnosu na protivnika osiguranja Turizam, sport i nautika d.o.o. imaju tražbinu, ali da nisu dokazali, niti učinili vjerojatnim, da u odnosu na protivnike osiguranja HAL d.o.o. i Miljenka Diklića imaju bilo kakvu tražbinu, te da sud nije mogao utvrditi da bi, sve i da prijeponska nekretnina bude prodana u stečajnom postupku, protivnici osiguranja HAL d.o.o. i Miljenko Diklić, spriječili ili znatno otežali ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja.

Iako prvostupanjski sud utvrđuje da svi protivnici osiguranja imaju status jedinstvenih suparničara, te da se u odnosu na sve protivnike osiguranja može donijeti samo jedinstvena odluka, *a contratio* propušta utvrditi da sama činjenica što predlagatelji osiguranja imaju izravnu tražbinu prema Turizam, sport i nautika d.o.o., a nemaju izravnu tražbinu prema HAL d.o.o. i Miljenku Dikliću, ne znači *eo ipso* da sud nije mogao izdati predloženu privremenu mjeru, tim više što predlagatelji imaju izlučno pravo, pa su upravo pozivom na pozivom na članak 169. st.4 Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17) „a u vezi sa člankom 346 i 347. Ovršnog zakona zatražili izdavanje privremene mjere.

Prvostupanjski sud propušta utvrditi kakav utjecaj na izdavanje privremene mjere ima činjenica što su predlagatelji osiguranja u stečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni, ali ujedno i kao izlučni vjerovnici, da njihova tražbina još uvijek nije ispitana u okviru stečajnog postupka, te da je donesena odluka da stečajni upravitelj preuzme parnicu, koja se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj, pod posl.br.P-3828/2019, po tužbi ovdje predlagatelja osiguranja, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o zajmu sa sporazumom stranaka o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama, solemniziran dana 29.01.2015.godine u uredu Javnog bilježnika Marije Grozdanić-Dekleve u Rijeci, a koji je sklopljen između Turizam, sport i nautika d.o.o, s jedne strane, te trgovačkog društva HAL d.o.o.Mali Lošinj i Miljenka Diklića (OIB:68820491788) iz Rijeke, Rikarda Katalinića Jeretova 1, s druge strane, a na temelju kojeg Ugovora je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj, upisano i fiducijarno vlasništvo u korist Miljenka Diklića iz Rijeke na prethodno spomenutom poslovnom prostoru.

Ukoliko predlagatelji osiguranja uspiju u navedenom parničnom postupku, te ukoliko sud utvrdi da fiducijarni dužnik i fiducijarni vjerovnik nisu bili u dobroj vjeri prilikom sklapanja navedenog ugovora, njihov bi se odnos automatski reflektirao i na založnog dužnika HAL d.o.o., zbog čega bi u konačnici bio ništetan prethodno spomenuti Ugovor o zajmu, kojeg su sklopili Turizam, sport, nautika d.o.o. i Miljenko Diklić.

Budući da su predlagatelji osiguranja izvanknjižni vlasnici uvodno navedenog poslovnog prostora i da ishod parničnog postupka ima direktan utjecaj na upis izlučnog prava i u zemljišnoj knjizi, to je trebalo pravilnom primjenom članka 169. Stvaka 4. Stečajnog zakona, kojeg sud niti ne spominje u svojoj odluci, donijeti pravilnu odluku o izdavanju privremene mjere.

Nadalje, prvostupanjski sud obrazlaže da nije utvrdio da bi izdavanje privremene mjere bilo potrebno da spriječi nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Prethodni stav prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju, proturječan je sa samim smislom instituta privremene mjere, budući da je smisao tog instituta prvenstveno spriječavanje štete, u konkretnom slučaju otuđenja nekretnine u stečajnom postupku, u odnosu na koju nekretninu su predlagatelji osiguranja pružili konkretne dokaze o postojanju izvanknjižnog vlasništva.

Prodajom nekretnine u stečajnom postupku, predlagatelji osiguranja bili bi onemogućeni da svoje pravo vlasništva upišu u zemljišnu knjigu, a postalo bi upitno i njihovo pravo namirenja, obzirom na postojanje razlučnog prava Miljenka Diklića, te drugih vjerovnika.

U svakom slučaju, preuranjenom prodajom poslovnog prostora, predlagatelji osiguranja, bili bi višestruko oštećeni, te je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava trebao donijeti odluku o izdavanju privremene mjere.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da Županijski sud u Rijeci, preinači prvostupanjsko rješenje na način da usvoji prijedlog za izdavanje privremene mjere, odnosno da podredno citirano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Malom Lošinj, dana 13. travnja 2021. godine

Predlagatelji osiguranja, p.p.

Adrijana

ANTIČEVIĆ

Digitalno

potpisao: Adrijana

ANTIČEVIĆ

Datum: 2021.04.19

12:10:04 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Rijeci

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Adrijana Antičević**, OIB 81001704207, dana **19.04.2021.** u **12:19:27** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Rijeci
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-290/2021
Primjedba	Stalna služba u Malom Lošinj

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Dario Dlaka
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba Dlaka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	500,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	811478c5c89183639a1034df5d06f927a92111e7b01641a42a30559e178c0c3f